

CZIRJÁK ISTVÁN
polgármester részére

TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

MAGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
4556 Magy,
Hősök tere 4.

IKTATÓSZÁM: ME_RFPHAT/320/..X/2022
(ELŐZMÉNY: PM/17967/2021)

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Ezúton tájékoztatom, hogy **Magy Község Önkormányzata** Kedvezményezett **TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00028** számú, „*Helyi gazdaságfejlesztés Magy településen*” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

szabálytalanság történt

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

A szabálytalansági gyanú bejelentést a Magyar Államkincstár tette, az alábbi tartalommal:

A Kedvezményezett ajánlatkérőként 2018.06.16-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított „Fedett piac építése Magy településen” tárgyban. A közbeszerzési eljárás eredményeként Kedvezményezett 2018.07.16-án vállalkozási szerződést kötött a Haklik Mémöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal.

Felek a vállalkozási szerződésüket két alkalommal módosították. Az első szerződésmódosításra 2018.08.15-én, a másodikra 2018.11.29-én került sor az alábbiak szerint:

Eredeti határidő: „A szerződésben előírt kivitelezési munkák teljesítési határideje: 2018.08.31.”

1. számú módosítás: „A szerződésben előírt kivitelezési munkák teljesítési határideje: 2018.11.30.”

2. számú módosítás: „A szerződésben előírt kivitelezési munkák teljesítési határideje: 2018.12.31.”

Vállalkozási szerződés 1. számú módosítása

Felek azzal indokolták a vállalkozási szerződés módosítását, hogy az alapszerződés értelmében Vállalkozó feladatát képezi 1600 m² nagyságú terület térkövel történő borítása. Vállalkozó az ajánlattételt megelőzően piackutatást végzett a tekintetben, hogy van-e olyan gyártó, illetve forgalmazó, aki ekkora mennyiséget, viszonylag rövid határidő alatt le tud szállítani Vállalkozó részére, amely tekintetben pozitív visszajelzést kapott. Vállalkozó a szerződéskötést követően haladéktalanul leadta rendelését a gyártónak/forgalmazó felé a kívánt mennyiségre. A gyártó/forgalmazó – a nagy mennyiségre tekintettel – a szállítás határidejét 2018.08.06. napján határozta meg. A fent említett dátumra azonban gyártónak/forgalmazónak nem sikerült a térkövet leszállítania, így Vállalkozó más gyártókat, forgalmazókat keresett meg a termék beszerzésével kapcsolatban. Azonban az építőipari munkák kiemelt időszaka lévén a gyártók, forgalmazók kapacitása már le volt kötve, így más helyről sem sikerült a szükséges mennyiség időben történő beszerzése. Ezen munkarész csúszása miatt a többi munkálatot sem sikerült időben kivitelezni, így a szerződés határidejének módosítása vált szükségessé.”

Felek a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdést jelölték meg.

Közreműködő Szervezet tárgyi szerződésmódosítás kapcsán megállapította, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. rendelkezéseinek nem felel meg.

Közreműködő Szervezet álláspontja szerint ugyanis a Kbt. 141. § (6) bekezdése nem tekinthető megfelelő jogalapnak tárgyi szerződésmódosítás tekintetében, mivel a teljesítési határidő módosítása jelentős módosításnak minősül, különös tekintettel arra, hogy a teljesítésre eredetileg nyitva álló 46 napos határidő a módosítást követően az eredeti teljesítési határidő közel háromszorosára, 137 napra nőtt.

A módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg, figyelemmel arra, hogy az ellenszolgáltatás összege nem változik, és nyertes ajánlattevő feladatainak köre, típusa, jellege szintén nem változik.

A módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok körét, terjedelmét a módosítás nem érinti.

Közreműködő Szervezet arra a következtetésre jutott, hogy a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, adott esetben a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

Közreműködő Szervezet további szempontokat is megvizsgált, azonban véleménye szerint egyik sem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek.

- *A Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdés szerinti jogalap sem áll fenn, tekintettel arra, hogy a tárgyi szerződésmódosítás kizárólag a teljesítési határidő módosítására vonatkozik és nem jár ellenérték változásával.*
- *A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt jogalap jelen szerződésmódosítás tekintetében nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az eredeti szerződés nem rögzítette egyértelműen minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon a szerződés teljesítési határidejének későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát.*
- *A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt jogalap jelen szerződésmódosítás tekintetében nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a tárgyi szerződésmódosítás kizárólag a teljesítési határidő módosítására vonatkozik, az indokolás szerint nem kerül sor további építési munkák megrendelésére.*
- *A módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek teljesülése sem állapítható meg, az alábbiakra tekintettel.*

A szerződésmódosítás indokolása, valamint a csatolt kivitelezői nyilatkozatok alapján szükségessé vált a teljesítési határidő módosítása tekintettel arra, hogy a kivitelező által megrendelt térkövet a gyártó a vállalt határidőre nem tudta leszállítani.

Megállapítható, hogy a módosítást, olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő körültekintés mellett eljárva sem láthatta előre, hogy a Vállalkozó által megrendelt anyagokat a gyártó nem fogja tudni az általa vállalt határidőben teljesíteni.

A szállításában felmerült késedelemre tekintettel felek összesen 91 nappal hosszabbították meg a teljesítési határidőt. A 91 napos határidő-hosszabbítás tekintetében Kedvezményezett nem igazolta és támasztotta alá a határidő-hosszabbítás szükségességét és arányosságát sem. E körben csak a kivitelező nyilatkozata került csatolásra melyben rögzítésre került, hogy a gyártó/forgalmazó eredetileg 2018. 08. 06. napjára határozta meg a térkövek szállítási határidejét, azonban a térkövek csak 2018. október végén/ november elején érkeztek meg. Kedvezményezett által e körben nem került

benyújtásra a térkövek megrendelését visszaigazoló dokumentum, továbbá nem került benyújtásra a szállítást igazoló dokumentum, valamint nem került csatolásra e körben a műszaki ellenőr nyilatkozata sem, ismételt, Közreműködő Szervezet ismételt hiánypótlási felhívásai ellenére sem.

A Kbt. 142.§ (3) bekezdése alapján a szerződésmódosítás nem irányulhat arra, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő felet mentesítsék az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei - ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását - alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy amely arra irányul, hogy az ajánlatkérő átvállaljon a nyertes ajánlattevőt terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a nyertes ajánlattevőt terhelő kockázatokat.

A szerződésmódosítás indokolása rögzíti, hogy a Vállalkozó az ajánlattételt megelőzően piackutatást végzett a tekintetben, hogy van-e olyan gyártó, illetve forgalmazó, aki ekkora mennyiséget, viszonylag rövid határidő alatt le tud szállítani Vállalkozó részére, amely tekintetben pozitív visszajelzést kapott, azonban e körben Kedvezményezett nem csatolta a piackutatás alátámasztó dokumentumait.

A szerződésmódosítás indokolása szerint a Vállalkozó a szerződéskötést követően haladéktalanul leadta rendelését a gyártónak/forgalmazó felé a kívánt mennyiségre, melyet a gyártó/forgalmazó 2018.08.06. napjára igazolt vissza, mikor a térkövet nem sikerült leszállítani Vállalkozó más gyártókat, forgalmazókat keresett meg a termék beszerzésével kapcsolatban, azonban Kedvezményezett e körben nem nyújtotta be a megrendelés igazolását, amely alapján megállapítható lenne, hogy a Vállalkozó a szerződéskötést követően nem késlekedett a térkő megrendelésével és még olyan időpontban került arra sor, ami alapján a szerződés még az eredeti határidőn belül teljesíthető lett volna. Továbbá Kedvezményezett nem nyújtotta be a gyártó/forgalmazó visszaigazolását, más gyártók megkeresésének dokumentumait, fentiek tekintetében csak a Vállalkozó nyilatkozata került benyújtásra melyben rögzítésre került, hogy Vállalkozó a piackutatást és a megrendeléseket telefonon végezte.

Figyelemmel az alátámasztó dokumentumok hiányára nem állapítható meg, hogy a Vállalkozó mindent megtett annak érdekében, hogy a hivatkozott anyagokkal határidőben teljesíteni tudjon.

Miután a szerződés módosítása nem irányulhat arra, hogy nyertes ajánlattevőként szerződő félnek ne kelljen a szerződésszegés jogkövetkezményeit viselnie, hogy mentesítse a Vállalkozót a szerződésszegés jogkövetkezményei alól, a módosítás a Kbt. 142. § (3) bekezdésébe ütközik.

Vállalkozási szerződés 2. számú módosítása

A 2. számú szerződésmódosítás során Felek a teljesítési véghatáridőt módosították 2018.11.30. napjáról 2018.12.31. napjára, továbbá a műszaki tartalmat módosították.

Felek azzal indokolták a vállalkozási szerződés módosítását, hogy közöttük megkötött alapszerződés értelmében Vállalkozó feladatát képezi a telken belül egy nyomáscsökkentő és egy gázmérő állomás elhelyezése, mivel a telken belül jelenleg nem található gázcsanak, így ennek kiépítése nem lehetséges. Az épület fűtésére és használati meleg víz ellátására egy 25kW-os kondenzációs gázkazán került betervezésre, így elengedhetetlen a gázcsatlakozás kiépítése. A közmű szolgáltatóval történt egyeztetés során kiderült, hogy az utcai hálózatról az érintett telekre történő becsatlakozás kiépítését csak a közmű-szolgáltató illetékesei végezhetik el. Mivel a szolgáltató ennek a munkának az elvégzését csak 1 év múlva tudná elvégezni, ezért a betervezett gázkazán helyett egy megegyező teljesítményű vegyes tüzelésű kazán és puffertároló kerülne kiépítésre. Ezen munkarészek elvégzéséhez szükséges a szakági tervfejezetek módosítása. A téli fordulat miatt elengedhetetlen a fűtés beindítása, hogy a hideg miatt a már beépített, nyomás alatt lévő hideg- és melegvíz hálózatban semmilyen kár ne keletkezzen. Ezen munkarész csúszása miatt a szerződés befejezési határidejének módosítása vált szükségessé a Vállalkozó önhibáján kívül.

Felek a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg.

Közreműködő Szervezet a teljesítési határidő módosítása kapcsán megállapította, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. rendelkezéseinek nem felel meg.

A tárgyi, 2. számú szerződésmódosítás előzményét képező, 1. számú szerződésmódosítás kapcsán a teljesítési határidő módosításának jogszerűségét Kedvezményezett nem tudta megfelelően alátámasztani. Tárgyi, 2. számú szerződés módosítás is a teljesítési határidő meghosszabbítására irányul.

Függetlenül a szerződés módosítások egymásra épülésétől, Közreműködő Szervezet megvizsgálta, hogy a teljesítési határidő 31 napos meghosszabbítása önmagában megfelelőnek, arányosnak tekinthető-e.

A szerződésmódosítás indokolása szerint az eredeti műszaki tartalom alapján vállalkozó feladatát képezte egy nyomáscsökkentő és egy gázmérő állomás elhelyezése, azonban a telken belül nem volt gázcsanak, a közmű szolgáltatóval történt egyeztetés során kiderült, hogy az utcai hálózatról az érintett telekre történő becsatlakozás kiépítését csak a közmű-szolgáltató illetékesei végezhetik el, amely munkát a közműszolgáltató a szerződésmódosítás indokolása alapján csak egy év múlva tudna elvégezni. Mindezekre tekintettel felek módosították a szerződés műszaki tartalmát oly módon, hogy a betervezett gázkazán helyett egy megegyező teljesítményű vegyes tüzelésű kazán és puffertároló kerül kiépítésre.

Kedvezményezett az indokolásban foglaltak alátámasztására benyújtotta a Vállalkozó 2018. október 17. napján kelt akadályközlését, mely szerint az épületgépészeti munkák elkezdését követően derült ki, hogy a telek nem rendelkezik gázbekötéssel, melyre tekintettel vegyestüzelésű kazán és puffertároló beépítése és új kémény építése is szükségessé vált, aminek a legyártása plusz időt vett igénybe.

Kedvezményezett benyújtotta a műszaki ellenőr nyilatkozatát is melyből megállapítható, hogy a határidő hosszabbítás időtartama összefügg a hőtermelő berendezés egyenértékű kiváltásával és megfelelő.

Azonban e körben nem került tisztázásra, hogy a gázcsatlakozás kiépítésével kapcsolatos ügyintézés az eredeti műszaki tartalom szerint vállalkozó feladatát képezte-e. Így nem került igazolásra és alátámasztásra az sem, hogy amennyiben a gázcsatlakozás kiépítésével kapcsolatos ügyintézés nem a vállalkozó feladatát képezte, úgy Kedvezményezettnek, mint szerződő félnek kellő gondossággal történő eljárással és közbeszerzési eljárás előkészítés mellett miért nem kellett számolnia azzal, hogy az érintett telek nem rendelkezik gázbekötéssel, vagy amennyiben a gázcsatlakozás kiépítésével kapcsolatos ügyintézés az eredeti műszaki tartalom szerint vállalkozó feladatát képezte és Kedvezményezettnek tudomása volt arról, hogy az érintett telek nem rendelkezik gázbekötéssel, úgy a teljesítési határidő meghatározásakor Kedvezményezett miért nem számolt a gázcsatlakozás közmű szolgáltató általi kiépítésének időtartamával is, figyelemmel az eredetileg rendelkezésre álló rövid (46 nap) teljesítési határidőre is.

Mindezekre tekintettel a tárgyi szerződés módosítás alapjogviszonyának számító szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának előkészítése nem felel meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak, továbbá a Kedvezményezett nem járt el kellő gondossággal a szerződés műszaki tartalmának és a teljesítési határidejének meghatározásakor.

Kedvezményezett benyújtotta a kivitelező nyilatkozatát mely szerint a 31 napos határidő-hosszabbításra azért volt szükség, mert egyedi méretezésű fém kémény került beépítésre, amelynek legyártása 3 hetet vett igénybe.

Kedvezményezett azonban e körben nem mutatta be és támasztotta alá, hogy a 31 napos határidő-hosszabbítás mi alapján került megállapításra, nem támasztotta alá a felmerülő új feladatok időigényét, továbbá nem mutatta be azt sem, hogy a 31 napos határidő-hosszabbítás meghatározásánál figyelemmel voltak-e az elmaradó feladatokra is. Mindezekre tekintettel nem állapítható meg a 31 napos határidő-hosszabbítás szükségessége és arányossága sem.

Kedvezményezett továbbá nem igazolta azt sem megfelelően, hogy a szerződésmódosítással érintett műszaki tartalom kivételével vállalkozó valamennyi munkát határidőben elvégzett, így nem állapítható meg egyértelműen az sem, hogy a módosítás nem ütközött a Kbt. 142. § (3) bekezdésébe.

Közreműködő Szervezet tárgyi szerződésmódosítás kapcsán megállapította, hogy a műszaki tartalom módosításával kapcsolatban a szerződésmódosítás a Kbt. rendelkezéseinek nem felel meg.



Kedvezményezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg:

Közreműködő Szervezet álláspontja szerint a tárgyi szerződésmódosítás nem tekinthető nem lényeges módosításnak, tekintettel arra, hogy a módosítás az eredeti költségvetésben nem szereplő pótmunkák megrendelésére, valamint a fedezetükre is szolgáló elmaradó tételekre vonatkozik, melyre tekintettel a benyújtott költségvetés alapján az egyes tételek ára és mennyisége is módosításra kerül.

A módosítás Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerinti vizsgálata:

A módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése nem állapítható meg.

Az eredeti szerződéses ellenérték nettó 34.690.000.- Ft összeg volt, amelynek 15 %-a nettó 5.203.500.- Ft. Az építési beruházásra tekintettel ez jelentette a módosítások összegszerű korlátját. Az újonnan felmerülő tételek értéke összesen nettó 774.492,- Ft (eredeti szerződéses érték 2,23 %-a) mely, figyelemmel az elmaradó tételek ellenértékére nettó 774.492,- Ft (eredeti szerződéses érték 2,23 %-a), összesen nettó 0,- Ft növekedést jelent. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a módosítások összértéke nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 15%-át, amely megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában és a Kbt. 141. § (3) bekezdésében foglaltaknak is.

A szerződésmódosítás indokolása szerint a műszaki tartalom módosítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy az érintett telek nem rendelkezett gázbekötéssel, melynek következtében az eredetileg betervezett gázkazán helyett egy megegyező teljesítményű vegyes tüzelésű kazán és puffertároló kerül kiépítésre. E körben Kedvezményezett benyújtotta a műszaki ellenőr nyilatkozatát is, mely szerint a szerződésmódosítás szükségességét a hőtermelő berendezés egyenértékű kiváltása indokolta.

Kedvezményezett nem mutatta be és támasztotta alá, hogy a hőtermelő berendezés kiváltása nem változtatta meg a szerződés általános jellegét és illeszkedett az eredeti szerződés jellegéhez. Továbbá nem került benyújtásra a műszaki ellenőr kifejezett nyilatkozata sem, amely igazolná, hogy az újonnan felmerülő tételek mennyisége és összegszerősége is megfelelő.

Kedvezményezett benyújtotta a kivitelező nyilatkozatát mely szerint az új tételek ellenértéke a TERC V.I.P költségvetéskészítő program aktuális programcsomagjának segítségével került meghatározásra, azonban nem került alátámasztásra, hogy ezen új tételek értéke a piaci árak is megfelelő.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett az eljárás indításáról szóló értesítést (PM/1871/2/2022) a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2022.02.03. napján vette át, melyre 2022.02.09. napján kelt levelében tett észrevételt az alábbi tartalommal.

Magy Község Önkormányzata, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, a nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított 2018.06.20. napján a „Fedett piac építése Magy településen” tárgyban, az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltak szerint.

Az érintett Projekt azonosítója: TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00028.

A közbeszerzési eljárás eredményeként 2018.06.16. napján vállalkozási szerződés került megkötésre a Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal.

A szerződésmódosításra két alkalommal került sor.

Az 1. sz. módosítás 2018.08.15. napján kelt.

„3.1 A Szerződő Felek között megkötött alapszerződés értelmében Vállalkozó feladatát képezi 1600 m² nagyságú terület térkővel történő borítása. Vállalkozó az ajánlattételt megelőzően piackutatást végzett a tekintetben, hogy van-e olyan gyártó, illetve forgalmazó, aki ekkora mennyiséget, viszonylag rövid határidő alatt le tud szállítani Vállalkozó részére, amely tekintetben pozitív visszajelzést kapott. Vállalkozó a szerződéskötést követően haladéktalanul leadta rendelését a gyártónak/forgalmazó felé a kívánt mennyiségre. A gyártó/forgalmazó – a nagy mennyiségre tekintettel – a szállítás határidejét 2018.08.06. napján határozta meg. A fent említett dátumra azonban gyártónak/forgalmazónak nem sikerült a térkövet leszállítania, így Vállalkozó más gyártókat, forgalmazókat keresett meg a termék beszerzésével kapcsolatban. Azonban az építőipari munkák kiemelt időszaka lévén a gyártók, forgalmazók kapacitása már le volt kötve, így más helyről sem sikerült a szükséges mennyiség időben történő beszerzése. Ezen munkarész csúszása miatt a többi munkálatot sem sikerült időben kivitelezni, így a szerződés határidejének módosítása vált szükségessé.”

A KSZ 2021/04/02157/É-1-1 (1. verzió) iktatószámú jogi állásfoglalása értelmében, „Tekintettel arra, hogy a Kedvezményezett a 272/2014 (XI.5.) Kormányrendelet 100. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit megszegte, az ellenőrzés a Rendelet 100. § (3) bekezdése alapján utólagos ellenőrzés keretében került lefolytatásra. Azonban pénzügyi érdeksérelem hiányában KSZ eltekint a Rendelet 100. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazásától.”

A 2. sz. módosításra Vállalkozó 2018.10.17. napján kelt akadályközlését követően került sor.

„3.1 A Szerződő Felek között megkötött alapszerződés értelmében Vállalkozó feladatát képezi a telken belül egy nyomáscsökkentő és egy gázmérő állomás elhelyezése, mivel a telken belül jelenleg nem található gázcsanak, így ennek kiépítése nem lehetséges. Az épület fűtésére és használati meleg víz ellátására egy 25 kW-os kondenzációs gázkazán került bevezetésre, így elengedhetetlen a gázcsatlakozás kiépítése. A közműszolgáltatóval történt egyeztetés során kiderült, hogy az utcai hálózatról az érintett telekre történő becsatlakozás kiépítését csak a közmű-szolgáltató illetékesei végezhetik el. Mivel a szolgáltató ennek a munkának az elvégzését csak 1 év múlva tudná elvégezni, ezért a betervezett gázkazán helyett egy megegyező teljesítményű vegyes tüzelésű kazán és puffertároló kerülne kiépítésre. Ezen munkarészek elvégzéséhez szükséges a szakági tervfejezetek módosítása. A téli fordult időjárás miatt elengedhetetlen a fűtés beindítása, hogy a hideg miatt a már beépített, nyomás alatt lévő hideg- és meleg vízvezetékben semmilyen kár ne keletkezzen. Ezen munkarész csúszása miatt a szerződés befejezési határidejének módosítása vált szükségessé Vállalkozó önhibáján kívül.”

A KSZ 2021/04/02157/É-1-2 (2. verzió) iktatószámú jogi állásfoglalása értelmében, „Tekintettel arra, hogy a Kedvezményezett a 272/2014 (XI.5.) Kormányrendelet 100. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit megszegte, az ellenőrzés a Rendelet 100. § (3) bekezdése alapján utólagos ellenőrzés keretében került lefolytatásra. Azonban pénzügyi érdeksérelem hiányában KSZ eltekint a Rendelet 100. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazásától.”

„Illetőleg, mivel az eredeti szerződés ellenérték nettó 34.690.000,- Ft összeg volt, amelynek 15%-a nettó 5.203.500,- Ft. Az építési beruházásra tekintettel ez jelentette a módosítások összességű korlátját. Az újonnan felmerülő tételek értéke összesen nettó 774.492,- Ft (eredeti szerződéses érték 2,23%-a), összesen nettó 0,- Ft növekedést jelent. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a módosítások összértéke nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 15%-át, amely megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában és a Kbt. 141. § (3) bekezdésében foglaltaknak is.”

Kedvezményezett kérvényezte annak figyelembevételét, hogy a KSZ fent idézett jogi állásfoglalásait, illetve azt a tényt, hogy kedvezményezettként a szakértelem híján, a bevont közbeszerzési szakértő véleményét követve járt el mind a szerződésmódosítások, mind az utólagos ellenőrzés elindítása és az ahhoz kapcsolódó hiánypótlások kapcsán. Kedvezményezett véleménye szerint pénzügyi érdeksérelem nem történt.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

Előzményként rögzíthető, hogy a Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett (Magy Község Önkormányzata) TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00028 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2017.06.30. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés (a továbbiakban: TSZ) tárgya a „Helyi gazdaságfejlesztés Magy településen” c. projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A TSZ 2.2. pontja alapján Kedvezményezett a projekt jogszabályi előírásoknak megfelelő, kellő alaposítással, hatékonysággal és gondossággal történő megvalósítására vállalt kötelezettséget. A TSZ 2.4. pontja alapján a TSZ elválaszthatatlan részét képezi az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF). Az ÁSZF 5. és 7.1.3. d) pontjaiban foglaltak értelmében, amennyiben a projekt megvalósítása során közbeszerzési eljárás lefolytatására kerül sor, annak szabályos lefolytatásáért a Kedvezményezett tartozik felelősséggel.

A Pályázati Felhívás elválaszthatatlan mellékletét képező Általános útmutató a felhívásokhoz c. dokumentum 9. (A közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó tájékoztató) pontjában szintén rögzítést nyert, hogy az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségek megállapítása és betartása a kedvezményezett feladata. A projekt megvalósítása során pedig a kedvezményezetteknek különös figyelmet szükséges fordítaniuk a beszerzések során a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználására, a verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre, nyilvánosságra és egyenlő elbánás elvének megfelelő eljárásra.

Kedvezményezett a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti eljárást indított 2018.06.16. napján, „Fedett piac építése Magy településen” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.



A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen Kedvezményezett a Haklik Mérnöki Iroda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött vállalkozási szerződést 2018.07.16. napján.

A vállalkozási szerződés 6. pontjában rögzítettek szerint a szerződés teljesítésének határideje 2018.08.31. napja.

A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a vállalkozási szerződést a Szerződő Felek 2018.08.15. napján és 2018.11.29. napján a teljesítési határidő vonatkozásában módosították. A módosítás értelmében a teljesítési határideje 2018.12.31. napjára módosult.

A gyanú bejelentésében foglaltak szerint ugyanakkor e szerződésmódosítások nem felelnek meg a Kbt. előírásainak. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 215.2. pontja alapján tehát a szabálytalansági vizsgálat tárgyát a 2018.08.15-i és a 2018.11.29-i szerződésmódosítások jogszerűségének vizsgálata képezi.

A gyanú bejelentésben foglaltak indokolták a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezését a szabálytalansági eljárás folyamán, melynek időtartamára – a Korm. rendelet 161.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint – a szabálytalansági eljárás lefolytatása felfüggesztésre került. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.99/18/2022. sz. határozatában vizsgálta ki az irányító hatóság által benyújtott hivatalbóli kezdeményezésben rögzítetteket.

Amint azt a Döntőbizottság a hivatkozott határozatban is rögzítette a Kbt. 4. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

A Kbt. a közbeszerzési eljárás mellőzésével, jogszerűen megvalósított szerződésmódosítást kivételes esetekben teszi lehetővé. A szerződésmódosításról szóló Kbt. 141. § nem a szerződésmódosítás korlátait rögzíti, hanem azokat a jogalapokat sorolja, amelyek fennállása esetén a szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

A D.99/18/2022. sz. határozatban foglaltak az eljárás során figyelembe vételre kerültek, az abban foglaltak közül az alábbiak kiemelése szükséges az egyes szerződésmódosítások kapcsán.

1. sz. szerződésmódosítás (2018.08.15.)

Kedvezményezett a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg az 1. számú szerződésmódosítás indokaként. A 2018. július 16-án létrejött vállalkozási szerződés 6. pontja szerint a szerződés teljesítési határideje 2018. augusztus 31. volt. A vállalkozó 2018. augusztus 6-án akadályközléssel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben jelezte, hogy a megrendelése ellenére a gyártónak/forgalmazónak nem sikerült leszállítania az 1600 m² térkövet. A műszaki ellenőr az akadályközlést még aznap elfogadta. Az akadályközlésről az építési napló nem tartalmaz bejegyzést. Az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárásában – 2022. február 9-én csatolt dokumentumokat, amelyek – véleménye szerint – alátámasztják az 1. számú szerződésmódosítás szabályszerűségét. Ezen dokumentumok az alábbiak voltak: A Ráczi Tüzép Kft. megrendelés visszaigazolása, amely 2018. július 7-én kelt, és rögzíti, hogy a vállalkozó által megrendelt 1600 m² Leier Solido 8 cm-es térkő mennyiség 2018. augusztus 6-án a telephelyén átvehető. A Ráczi Tüzép Kft. tájékoztatása a módosított határidőről, amely 2018. augusztus 6-án kelt, és rögzíti, hogy a vállalkozó által megrendelt 1600 m² Leier Solido 8 cm-es térkő mennyiség – a gyártó késedelmes szállítása okán – csak 2018. november 5-én lesz a telephelyén átvehető.



A vállalkozási szerződés 1. számú módosítására 2018. augusztus 15-én került sor. A módosítás szerint a teljesítési határidő 2018. november 30-ra módosult, melynek jogalapját a Kbt. 141. § (6) bekezdésében határozták meg. A módosítás okaként azt határozták meg, hogy a vállalkozó annak ellenére, hogy megrendelte az 1600 m² térkő mennyiségét, és annak szállítási határidejét a kereskedő visszaigazolta, mégsem tudta átvenni és a kereskedő csak 2018. november 5-re vállalta – módosított határidőként – a megrendelt termékek leszállítását.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, továbbá az a) pont szerint a módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

A felek a szerződés határidejét, amelynek az ajánlati felhívás szerinti kezdés-befejezés dátuma 2018. július 16-tól 2018. augusztus 31-ig volt, módosították 2018. november 30-ra, ezáltal az eredeti másfél hónapos teljesítési időtartamot további három hónappal megnövelték. Az eredeti teljesítési időtartam háromszorosára megnövelése mindenképpen lényegesnek minősül a Döntőbizottság megítélése szerint. Felmerül annak a lehetősége, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem a másfél hónapos teljesítési határidőt szerepelteti, hanem a háromszoros mennyiségű négy és fél hónapos teljesítési időtartamot, akkor az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül nem kettő, hanem lehetséges, hogy több ítéli úgy, hogy a rendelkezésre álló háromszoros időtartam esetében tudja teljesíteni a szerződés műszaki tartalmát és ajánlatot tesz, így akár a közbeszerzési eljárás eredménye is változhatott volna.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződés határidejének a háromszorosára emelése mindenképpen lényeges módosításnak minősül, amely lehetővé tehetné volna esetlegesen más ajánlattevő ajánlattételét, vagy nyertességét is, így a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti feltételeknek a szerződésmódosítás nem felelt meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a vállalkozó az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás nyerteséről szóló döntésének (2018. július 7.) napján, a vállalkozási szerződés megkötését (2018. július 16.) megelőzően már megrendelte a térburkolat építéséhez szükséges 1600 m² Leier Solido 8 cm-es beton térkövet, amelyet a kereskedő (Rác Tüzép Kft.) még aznap visszaigazolt. A visszaigazolás szerint a megrendelt térkő burkolat 2018. augusztus 6-án a vállalkozó rendelkezésére fog állni.

A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy mivel az ajánlatkérő Kedvezményezett - és a vállalkozó – a megrendelés visszaigazolása alapján – joggal számíthatott a termék időben való rendelkezésre állására (azaz az ajánlatkérő Kedvezményezett megfelelően kalkulált a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kivitelezéshez szükséges időtartammal – ez igazolásra került azzal, hogy írásos visszaigazolás történt), megállapítható, hogy az ajánlatkérő Kedvezményezett kellő gondosság mellett sem láthatta előre a felmerült körülményeket.

Mivel a felmerülő körülményeket az ajánlatkérő Kedvezményezett a kellő gondossága mellett sem láthatta előre, valamint a szerződésmódosítás során kizárólag a határidő módosítása történt meg, így a szerződés általános jellege nem változott meg, továbbá az ellenérték sem változott, megállapítható, hogy az 1. számú szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint feltételeknek megfelelt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.99/18/2022. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve, az 1. sz. szerződésmódosítás vonatkozásában nem állapítható meg jogsértés.

2. sz. szerződésmódosítás (2018.11.29.)

A vállalkozó 2018. október 17-én akadályközléssel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben jelezte, hogy a munkák elkezdését követően derült ki, hogy a telek nem rendelkezik gázbekötéssel, ezért vegyestüzelésű kazán, puffertároló és új kémény beépítése szükséges, amihez plusz időre van szüksége. A vállalkozási szerződés 2. számú módosítására 2018. november 29-én került sor, amelyben a szerződéses feladatok teljesítési határidejét – a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozva – 2018. december 31-re módosították. Indokolásként előadták, hogy mivel a telekre nincs gáz bekötővezeték és azt a szolgáltató építheti ki, de ennek ideje akár 1 év is lehet, így gázkazán helyett vegyestüzelésű kazánt és puffertárolót kell beépíteni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában elsődlegesen arra mutatott rá a 2. sz. szerződésmódosítás kapcsán, hogy a tervdokumentációnak része volt a „Gépészet” fejezet. Ezen belül megtalálható a „Műszaki leírás_Magy Piac” elnevezésű dokumentum, amely az épületgépészeti



tervdokumentációhoz tartozó műszaki leírás. Ezen műszaki leírás 7. oldalán található meg a „Központi fűtési hálózat” fejezet, amelyben rögzítésre került, hogy „(...) Az épület hőveszteségének fedezésére egy Bosch Condens 2500- W kondenzációs kombi gázkazánt terveztünk. A gázkazán fűtési teljesítménye 25 kW, illetve melegvíz készítés esetén 28 kW. (...)” Ezen műszaki leírás 9. oldalán található meg a „Gázelosztó és csatlakozói vezeték leírása”, amely az alábbiakat rögzíti: „Az építési telek előtt halad el a középnyomású gázelosztó vezeték. A telken nincs középnyomású gáz csatlakozói vezeték. A tervezett gázcsomagra kerül telepítésre a nyomásszabályzó és mérő állomás.” Szintén a „Gépészet” fejezeten belül található meg a „Gh-01_sz_420” elnevezésű dokumentum, amely a víz, csatorna és gázszerelés helyszínrajza. Ezen tervlapon egyértelműen szerepel a megépítendő gáz csatlakozó vezeték, amellyel a tervezett belső gázhálózat csatlakozik a gáz közműhálózathoz. Ezt a vezetékét a terlvap nem meglévő vezetéként tüntette fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban előre megismerhető módon rögzítette, hogy az építéssel érintett telek nem rendelkezik gáz bekötővezetékkel. Annak megépítése nem volt a közbeszerzési eljárás része, ezáltal nem volt a szerződés része. Ezen gáz bekötővezeték kiépítéséről az ajánlatkérő Kedvezményezettnek kellett volna gondoskodnia a közbeszerzési eljárásának az előkészítése során, hiszen ennek a bekötővezetéknek a megléte a fűtési rendszer beüzemelésének alapfeltétele lett volna. Az ajánlatkérő ezen bekötővezeték kiépítését nem rendelete meg a gázszolgáltatótól, a közbeszerzési eljárásának az egyik alapfeltételét nem teremtette meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kedvezményezettnek kellő gondosság mellett előre kellett látnia, hogy a telek nem rendelkezik gázbekötéssel, amit dokumentált is a közbeszerzési dokumentumokban, és ezen gázbekötést kellő időben nem rendelte meg, mely bekötővezetéknek a megléte a fűtési rendszer beüzemelésének alapfeltétele volt, így a teljesítés a kivitelező részéről nem teljesíthető, ezért a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel nem állt fenn.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a feladat elvégzésére rendelkezésre álló másfél hónapos eredeti határidő további három hónappal, majd további egy hónappal történő megnövelése mindenképpen lényeges körülménynek számít. A 2. szerződésmódosítással teljesen új műszaki megoldás került bevezetésre, a gáz ellátású fűtési rendszer helyett vegyestüzelésű kazán és puffertároló tartály került beépítésre, amely a fűtési rendszer műszaki tartalmának jelentős átalakítását, újra-tervezését okozta. Ezen – a fűtési rendszer alapjául szolgáló – műszaki megoldás változása szintén lényeges változásnak minősül. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem a másfél hónapos teljesítési határidőt szerepelteti, hanem a több mint háromszoros mennyiségű öt és fél hónapos teljesítési időtartamot, akkor az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül nem kettő, hanem valószínű, hogy több ítéli úgy, hogy a rendelkezésre álló több mint háromszoros időtartam esetében tudja teljesíteni a szerződés műszaki tartalmát és ajánlatot tesz, így a közbeszerzési eljárás eredménye is változhatott volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosításban eszközölt módosítás lényegesnek minősül, a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésében megfoglalt feltételeknek sem felelt meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.99/18/2022. számú határozatában foglaltak alapján a szerződésmódosítás nem felel meg a közbeszerzési törvény előírásainak, a határozat rendelkező részét is figyelembe véve, **a 2. sz. szerződésmódosítás tekintetében megállapítható a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának megsértése, aminek következtében fennáll az Általános Szerződési Feltételek 7.1.3 d) pontjában rögzített szerződésszegés.**

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetés:

A közbeszerzési szabályozás célja, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A beszerzések megvalósítása során kiemelt fontosságú a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása is. Jelen esetben, megállapítható, hogy nem jogszerűen került sor a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosítására, a módosítás pedig a szerződés lényeges elemét, a tipikusan az árképzésre is kiható teljesítési határidőt érintette. Ennek következtében pedig **nem zárható ki indokolatlan és jogosulatlan kiadások felmerülése Magyarország és az Európai Unió költségvetésében.**

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában megállapítható a szabálytalanság ténye.



Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,

b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,

e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételéből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy

f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

A Bizottság 2019. május 14-én kelt, C(2019) 3452 sz. határozata (az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzésre alkalmazandó szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapítására vonatkozó iránymutatások meghatározásáról) mellékletét képező iránymutatás kifejti 2. szakasza a szabálytalanságok leggyakrabban azonosított típusait ismerteti. Ennek 23. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi dokumentációban meghatározott szerződéselemek módosítása az irányelveknek nem felel meg.”

Szabálytalanság leírása: (1) Ha a 2014/24/EU irányelv 72. cikkének (1) bekezdésével¹ ellentétes módosításokra került sor a szerződésben.

Jelen szabálytalansági eljárás során ezen szabálytalanság típusnak megfelelő szabálytalanság került megállapításra. Az iránymutatás a hivatkozott tényállásra – mérlegelés lehetősége nélkül - 25 %-os korrekciót irányoz elő.

Erre tekintettel jelen esetben **25 %-os korrekció alkalmazandó.**

A szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés összege nettó 34 690 000 Ft, bruttó 44 056 300 Ft), melyből a projekt hatályos költségvetése alapján 43 180 000 Ft számolható el, így ezen összeget indokolt a korrekció alapjaként figyelembe venni.

Mindezek alapján **a korrekció összege: 10 795 000 Ft (43 180 000 Ft x 0,25)**

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – elrendelem a szabálytalansági eljárás lezárását **„szabálytalanság történt”** megállapítással,

¹ (1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben: (...)

b) az eredeti szerződő fél által elvégzendő, szükségessé vált további építési beruházások, nyújtandó további szolgáltatások vagy szállítandó további áruk tekintetében, amelyek nem szerepeltek az eredeti közbeszerzésben, amennyiben a szerződő fél módosítása:

i. nem megvalósítható olyan gazdasági vagy technikai okok miatt, mint például az eredeti közbeszerzés során vásárolt, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy kölcsönös átjárhatóság; és

ii. az ajánlatkérő szerv számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna.

Mindazonáltal az árnövekedés nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. Amennyiben több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50 %-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését; (...)



melynek jogkövetkezményeként **elrendelem a HMI-2018-40 sorszámú számla összegéből 7 709 853 Ft, a HMI-2018-53 sorszámú számla összegéből 3 085 147 Ft támogatási összeg elutasítását.**

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bekezdése értelmében annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, melyet az irányító hatóságnál terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton **a Kedvezményezett képviselőjének minősített elektronikus aláírásával ellátott** dokumentum útján a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2022. év *08* hó *05* nap

Tisztelettel:

d. k.
.....
dr. Kosztik János
főosztályvezető



Handwritten mark