

Értékelési jegyzőkönyv

„Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése”

Készült: Magy Község Önkormányzata (4556 Magy, Hősök tere 4.) 2021. január 19. napján 12 óra 10 perc kezdettel

Tárgya: „Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás beérkezett ajánlatainak értékelése

Jelen vannak: jelen jegyzőkönyv szerinti bírálóbizottsági tagok

Magy Község Önkormányzata támogatási forrást nyert a „Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében.

Projekt azonosító: TOP-3.2.1-16-SB1-2018-00048

A munkálatok fedezete: 3 600 000,- nettó Ft

A becsült értékre tekintettel az Önkormányzat a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított, és hat ajánlattevőt kért fel egyidejűleg ajánlattételre az alábbiak szerint:

Cég neve: T-Családi Plus Kft.
Székhelye: 4300 Nyírbátort, Gyulaji út 3.
Adószám: 14012066-2-15

Cég neve: BORSOD-FERTRANS Fuvarozó és Kereskedelmi Kft.
Székhelye: 3528. Miskolc, Rét utca 20. szám
Adószám: 13473183-2-05

Cég neve: „SILYE-TEL” Építőipari Kft.
Székhelye: 4541 Nyírbátort, Rákóczi u. 2.
Adószám: 11255211-2-15

Cég neve: Kálló-Bau Kft.
Székhelye: 4230 Nagykálló, Nagykertiszőlő 4.
Adószám: 13776462

Cég neve: Tamaris Garden Kft.
Székhelye: 4555 Levelek, Kert u. 7/A.
Adószám: 24758329-2-15

Az ajánlatok áttekintése:

Az ajánlattételi felhívást, az Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően egyidejűleg megküldte az ajánlattételre felkért cégeknek. Az ajánlattételi határidő alatt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2021. január 05. napján 12.00 óra volt.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy kettő ajánlattevői ajánlat érkezett be határidőre, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve, székhelye, az ajánlatok bírálati szempontjai:

1. Ajánlattevő neve: "SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4541 Nyírfákó Rákóczi Utca 2.

Ajánlati ár (nettó Ft): 3 880 000 Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 10 db projekt): 3

Többször jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap): 0

2. Ajánlattevő neve: Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4555 Levelek Hősök Tere 7.

Ajánlati ár (nettó Ft): 3 624 000 Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 10 db projekt): 10

Többször jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap): 0

Az ajánlatokat a bontást követően tartalmi és formai szempontból a bírálóbizottsági tagok megvizsgálták, az alábbiak meglétét és megfelelését vizsgálva:

Az ajánlattevő által elkészített ajánlatot az alábbiak szerint kell összeállítani, illetve ajánlatának az alábbi iratokat kell tartalmaznia:

1. Felolvasólap (EKR elektronikus űrlapként)

2. Szakmai ajánlat (pdf aláírt és a kiadott szerkeszthető verzió)

3. Nyilatkozatok

- nyilatkozat az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan (Kbt.66.§ (2) bekezdés) – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozatok kizáró okokról (Kbt. 114.§ (2) bekezdése) (EKR elektronikus űrlapként)
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (EKR elektronikus űrlapként)
- a Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontja alapján nyilatkozat az alvállalkozókról (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat üzleti titokról (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, illetőleg kiegészítéséről (pdf aláírt)
- szakember szakmai önéletrajza (pdf aláírt)

4. Egyéb iratok (adott esetben)

- közös ajánlattevők megállapodása közös ajánlattétel esetén, melyben a meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat (pdf aláírt)
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 12.§ (2) bekezdésében foglalt esetben a gazdasági szereplő nyilatkozata arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során (pdf aláírt)
- egyéb, az ajánlattevő által fontosnak ítélt, az eljárás szempontjából releváns iratok.

A bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, kizáró ok fennáll-e valamelyik ajánlattevővel szemben, azaz mely ajánlat érvényes és értékelhető a bírálati szempontok alapján.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **"SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság.** (4541 Nyírfákó, Rákóczi u. 2.), és a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** (4555 Levelek, Kert u. 7/A.) ajánlattevők esetében hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

"SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata:

- Benyújtott ajánlatában a Kbt. 66.§ (6) bekezdés vonatkozásában nem jelölt meg alvállalkozót, ugyanakkor a szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy a szakember nem a "SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaságnál foglalkoztatott.

Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata:

- Benyújtott ajánlata nem tartalmazza a szakmai önéletrajzot.

A közbeszerzési szakértő a hiánypótlást az ajánlatok előzetes átvizsgálását követően kiküldte. A hiánypótlás határideje 2021. január 15. 12:00 óra volt.

A bírálóbizottság ezt követően megállapította, hogy a **"SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság.** (4541 Nyírfákó, Rákóczi u. 2.), és a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** (4555 Levelek, Kert u. 7/A.) a hiánypótlást határidőben benyújtotta.

A bírálóbizottság megállapította, hogy továbbiakban hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre, illetőleg a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívásra az ajánlatok tekintetében nincs szükség, illetőleg nincs lehetőség.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **"SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság.** (4541 Nyírfákó, Rákóczi u. 2.), és a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** (4555 Levelek, Kert u. 7/A.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

A bírálóbizottságnak a továbbiakban abban kellett állást foglalnia, hogy az érvényes ajánlatok megfelelnek-e az értékelési szempontoknak, illetőleg a megadott pontszámítási és értékelési módszer alapján hogyan alakulnak az ajánlatok.

Az ajánlattételi felhívás alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján kell elbírálni az ajánlatokat.

Az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont megnevezése:	Súlyszám:	Kiosztható értékelési pontszám:
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	0-100
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (db projekt)	15	0-100
Többszori jótállás időtartama (hónap)	15	0-100

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata** értékelési szempont esetében a szakember **magasépítési projekt** kivitelezésében szerzett projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalata kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember közbeszerzés tárgya

szerint szerzett projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalata a **magasépítésre** vonatkozó kivitelezések darabszámával adható meg. Az értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb vállalat **10 db projekt**, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb (ettől magasabb darabszám) megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb érték helyettesíthető be), míg a legkedvezőtlenebb megajánlás **0 db**, azaz az ajánlattevő ebben az esetben a teljesítésbe szakmai tapasztalattal nem rendelkező személyt von be. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet.

Az ajánlatkérő a projektvezető/építésvezető fogalma alatt olyan szakembert ért, aki projektvezetőként/építésvezetőként az adott kivitelezési folyamatot szakmailag személyesen irányítja. A feladat során kapcsolatot tart a megrendelővel, összehangolja, irányítja és ellenőrzi a különböző szakágak munkáját. Minden szakmai tapasztalat projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalatnak minősül, amelynek során a bemutatott szakember a fenti tevékenységeket végezte. Az ajánlati elem alátámasztására ajánlattevőnek be kell nyújtania a szakember szakmai önéletrajzát, mely tételesen tartalmazza az értékelés alapjául szolgáló projekteket, az alábbi adatokkal: megrendelő neve, címe, a projekt tárgya, kivitelezés időtartama, ellátott tevékenységek ismertetése, melyből ellenőrizhető az értékelési részszerzőpont alapján releváns szakmai tapasztalat (projektvezető/építésvezető). A párhuzamosan folyó projekteket ajánlatkérő külön-külön figyelembe veszi az értékelés során. 0 megajánlás esetén ajánlattevő nem köteles önéletrajzot benyújtani.

Ajánlattevőknek az elvégzett munkára minimum 24 hónap teljes körű jótállást kell vállalniuk. Az értékelési szempont esetén **ajánlatkérő a kötelező 24 hónap jótállási időtartamon felüli többlet jótállás** vállalását értékeli. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **többlet jótállás időtartama** értékelési szempont esetében a **legkedvezőbb vállalat 36 hónap**, azaz ajánlatkérő ezen, és ennél kedvezőbb megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb vállalat helyettesíthető be), míg a **legkedvezőtlenebb megajánlás 0 hónap**, azaz ebben az esetben ajánlattevő a kötelező 24 hónap jótálláson felül többletjótállást nem vállal. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet.

A ponthatárok közötti pontszám megadásának módszere:

Az **ajánlati ár** esetében fordított arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. (A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója - KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25. - alapján.).

Fordított arányosítás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

A **szakember szakmai tapasztalata** esetében két szélső érték közti megajánlásra vonatkozó képlet szerint történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legkedvezőtlenebb tartalmi elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb és a legkedvezőtlenebb tartalmi elemhez viszonyítva számolja ki a pontszámokat (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához).

Amennyiben az ajánlattevő az értékelési szempont esetében nem adja meg ajánlatában a teljesítésben részt vevő szakember szakmai tapasztalatát, nem támasztja alá az értékelési szempont szerinti megajánlását, úgy abban az esetben az ajánlat nem érvénytelen, hanem az ajánlatkérő az értékelési szempontra 0 pontot ad.

A **jótállás időtartama** esetében két szélső érték közti megajánlásra vonatkozó képlet szerint történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legkedvezőtlenebb tartalmi elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb és a legkedvezőtlenebb tartalmi elemhez viszonyítva számolja ki a pontszámokat (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához).

Két szélső érték közti megajánlás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (két szélső érték közti megajánlás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{legkedvezőtlenebb}: a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

A bírálóbizottság az ajánlatok felolvasólapján szereplő ajánlati elemek alapján a fenti módszer szerint meghatározta az egyes ajánlatokhoz tartozó pontszámokat, az alábbi táblázat szerint:

		Az ajánlattevő neve: "SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság.	Az ajánlattevő neve: Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	3 880 000	3 624 000			
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (db projekt) (min. 0 - max. 10 db)	15	3	10			
Többlet jótállás időtartama (hónap) (min.0 - max.36 hónap)	15	0	0			
Az értékelés részpontjai (adott esetben az alspontjai is)	súlysz	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlati elemek alapján kiszámított pontszám:						
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	93,40	6538	100	7000	
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (db projekt) (min. 0 - max. 10 db)	15	0	0	100	1500	
Többlet jótállás időtartama (hónap) (min.0 - max.36 hónap)	15	0	0	0	0	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		6538	8500			

Fentiek alapján a legmagasabb pontszámot a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** kapta, azaz ár-érték arányban a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlata a legkedvezőbb.

A rendelkezésre álló fedezet 3 600 000,- nettó forint, azaz az ár-érték arányban legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (3 624 000,- nettó Ft) ajánlathoz képest fedezet kiegészítésére van szükség.

A bírálóbizottság az ajánlatok értékelését követően megfogalmazta a döntési javaslatát a döntéshozó részére.

Döntési javaslat:

Az ajánlatok értékelése és szakmai bírálata alapján a bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot teszi:

1. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **"SILYE-TEL" Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**. (4541 Nyírjákó, Rákóczi u. 2.), és a **Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság** (4555 Levelek, Kert u. 7/A.) ajánlattevő ajánlata **érvényes**.
2. A bírálóbizottság javasolja a **„Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése”** tárgyú közbeszerzési eljárás fedezetének kiegészítését a legkedvezőbb ajánlat értékéig.
3. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **„Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése”** tárgyú közbeszerzési eljárás **eredményes**.
4. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **„Meglévő önkormányzati hivatal korszerűsítése”** tárgyú közbeszerzési eljárás során **a nyertes ajánlattevő:**

Ajánlattevő neve: Tamaris Garden Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4555 Levelek Hősök Tere 7.

Ajánlati ár (nettó Ft): 3 624 000 Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 10 db projekt): 10

Többlet jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap): 0

Jegyzőkönyv lezárva: 2021. január 19. 14 óra 16 perc

Bírálóbizottsági tagok:

Nagy Zoltán

dr. Kovács Péter

Krakonpergerné Szikszai Annamária